

Fan evaluering af derby d. 12-11-2023

1. Indledning

- a. Denne evaluering er udarbejdet af følgende organisationer og individer
 - i. Brøndby Support
 1. Sarah Agerklint
 2. Peter Bjergsted Schiewitz
 - ii. F.C. København Fan Club
 1. Katinka Riess-Knudsen
 2. Casper Fischer Raavig
 - iii. Danske Fodboldfans
 1. Christian Kokholm Rothmann
- b. Evalueringen består af observationer foretaget af fanklubbernes medlemmer og frivillige, nyhedsdækningen, video, opslag fra sociale medier samt henvendelser sendt direkte til de førnævnte organisationer og/eller individerne
 - i. Der er indsendt 14 henvendelser til Danske Fodboldfans via fairfans.dk/politi
 1. Hvoraf 7 er anvendt i udarbejdelse af denne rapport
 - ii. Der er indsendt 6 henvendelser til Brøndby Support
- c. Alle konkrete hændelser deles op i tre dele:
 - i. Hvad skete der helt konkret?
 - ii. Hvad er årsagen?
 - iii. Hvad kan vi lære fra hændelsen?
- d. Efter anvendelse videresendes rapporten til NFIP Danmark med henblik på videre analyse.
- e. Forfatterne forbeholder sig retten til at offentliggøre rapporten i sin fulde længde.

2. Formål

- a. Formålet med denne evalueringsrapport er at danne et samlet overblik for at sikre den bedst mulige evaluering af kampafviklingen i forbindelse med Superliga-kampen mellem F.C. København og Brøndby IF d. 12-11-2023 12:00

- b. Rapporten gennemgår relevante observationer, henvendelser og kommentarer som har til formål at forbedre en fremtidig kampafvikling

3. Aftaler som vi ikke anser som overholdt

- a. **Information og kommunikation forud for kampen**
 - i. Der er en oplevelse fra begge fangrupper side om mangelfuld kommunikation og tydelig information inden kampen, som kunne sikre at oplyse begge holds fans om de korrekte adgangsveje før og efter kampen.
- b. **Hjemmeholdsfans, der passerer lige forbi udebaneafsnittets indslusning**
 - i. Dette kan potentielt have givet større udfordringer, da flere FCK fans får lov at gå via stien helt op til Brøndbys indslusning uhindret, mens portene var åbne.
- c. **Afspærringer ved C og D**
 - i. Mangelfuld afspærring og sikring af området ved hjørnet mellem C og D, som betyder at FCK fans kommer helt op ved hegnet, og kan kaste genstande ind. Dette betragter vi som kernen til den episode som foregår bag D-tribunen efter kampen. Dette er for os det største og mest betydningsfulde brud i forhold til en fredelig afvikling af kampen.
- d. **Placering af udeholdets fanbus efter kampen**
 - i. Brøndby Supports bus skal ifølge aftale køres frem til udebaneafsnittet. Bussen holder på Gunnar Nu Hansens plads, og deltagerne på bussen ender midt i kaoset af samme årsag.
- e. **Udeholdets fanbus efterladt uden assistance efter kampen, ledes mod Jagtvej**
 - i. Brøndby Supports bus forlader som de sidste i området uden assistance. Da de forsøger at køre mod Svanemøllen for at undgå Jagtvej, samt sætte to af, der ikke skulle efterlades alene. Bussen nægtes adgang mod Svanemøllen og ledes af Jagtvej direkte i retning mod Haralds Bodega.

4. Observationer fra kampdagen

- a. **I bilag 4.1 er to forskellige hændelser kortlagt. Der er tale om en kortlægning af bilag 4.3 og 4.11.**
 - i. Det bemærkes på baggrund af bilag 4.1 at de søgte konfrontationen valgte at tage den korteste vej mellem hjemmeholdets stemningstribune og udeholdets fanafsnit.
- b. **I bilag 4.2 er alle nedenstående observationer placeret på en tidslinje for at give bedst mulig overblik over hvornår de beskrevne hændelser har fundet sted.**
- c. **I bilag 4.3 tilkendes gives en række positive oplevelser fra kampen**

- i. Inden kampen optrådte politiet opmærksomme og høflige. Derudover bemærkes det, at politiet ikke lod sig provokere af kast af diverse genstande, herunder skodder, kapsler og øldåser over hegnet mod politiet, som stod langs Parkens ydervæg ved udebaneafsnittet.
 - 1. Det er vores opfattelse at situationen er håndteret helt efter bogen af politiet og giver ikke anledning til andet end ros for politiets håndtering i denne forbindelse.
 - ii. Det noteres at indgangspartiet til stadion var *et pløre* og at dette ikke var den bedst start på kampoplevelsen
 - 1. Det er vores opfattelse, at indgangspartiet til stadionet skal være af en bedre forfatning end tilfældet var til den beskrevne kamp. Ansvar for dette påhviler hjemmeholdet.
 - iii. Tilbageholdelsen på stadion beskrives som en succes, idet der var gratis vand/sodavand, et venligt personale samt rigeligt med plads både inde- og udenfor.
 - 1. Det bemærkes af Brøndby Support at informationen om gratis drikkevare desværre ikke gik ud til alle og at det ligeledes var svært at gennemskue hvornår portene åbnede, således at tilskuerne kunne forlade stadion
 - 2. Det konkluderes derfor at hjemmeholdet har overholdt sin del af aftalen for at sikre at udeholdets fans havde de fornødne rammer. Men at hjemmeholdet fremover bør være bedre til at informere udeholdets tilskuere, eventuelt ved brug af storskærmene på stadion.
 - iv. En betjent sagde venligt - men bestemt - at de frarådede den pågældende fan at gå via Østerbrogade mod Trianglen. Men at pågældende gjorde det til trods og oplevede ingen problemer
 - 1. Set fra vores perspektiv gjorde politiet det rigtige i denne forbindelse ved at rådgive den enkelte fan til at følge den planlagte vej væk fra stadion.
 - v. Den pågældende fan forlod stadion omkring 14:45 og checkede ind ved Metrostation Trianglen 15:00. * Vi vurderer at pågældende har været blandt de første ude af udebaneafsnittet
- d. I bilag 4.4 har vi modtaget henvendelse af en person som forsøgte at stoppe et slagsmål, alene for at blive tildelt knippelslag af en civil betjent**

- i. Indmelder har en relation til fan som blev tildelt knippelslag efter kampen af en civilbetjent.
- ii. Efter kampen forsøgte en fan efter kampen at stoppe hvad der efter pågældendes overbevisning lignede et slagsmål mellem to parter.
- iii. Herefter slår en civilbetjent pågældende med en knippel, før en anden civilbetjent råber at de er fra politiet.
- iv. Pågældende har efterfølgende været på skadestuen og fået undersøgt skaderne.
- v. Det bemærkes at både DFF og FCKFC har modtaget denne indberetning
- vi. Det bemærkes at der er 4 vidner samt video af episoden.
- vii. Det bemærkes at der er indgivet en klage til DUP i denne sag.
- viii. Her bemærkes det at jf. Politiloven § 16 siger *Staven skal anvendes med besindighed for ikke at påføre nogen større overlast end nødvendigt.*
 1. At tildele en ubevæbnet mand, med den ene hånd i vejret, så mange og hårde slag med knippel at pågældende brækker hånden - det kan sandsynliggøres at være af større overlast end nødvendigt.

e. I bilag 4.5 uddybes beretningen i bilag 4.4

- i. Der er tale om en nyhedsartikel som uddyber oplevelserne beskrevet i bilag 4.4
- ii. Da den pågældende fan kommer over og forsøger at stoppe slagsmålet, så tildeles pågældende et slag med en knippel kort før en anden civilbetjent råber. "*Gå med dig. Det er politiet*"
- iii. Pågældende påpeger, at pågældende ikke havde en jordisk chance for at kunne afgøre, at hvad pågældende så, som en overfalder, var fra politiet, i det at overfalder (civilbetjenten) først lod sig identificere, (igennem en kollega) efter pågældende var blevet tildelt salg.
- iv. Det bemærkes at der i artiklen er video af episoden samt billeder af skaden.
- v. Det bemærkes at den pågældende fan ikke har lyst til at tage på stadion. På trods af tidligere at have været tryk i politiets arbejde har denne oplevelse sat sig.

f. I bilag 4.6 bekræftes beretningen i bilag 4.4

- i. Herunder at politiet *jagtede* personer der havde forladt området mellem C- og D-tribunen ind i Fælledparken. De identificerede sig ikke før at personen fra bilag 4.4 blev tildelt knippelslag
 - ii. Det understreges i bilaget, at det eneste der indikerede at disse betjente var civilbetjente, før personen i bilag 4.4 blev tildelt knippelslag, var ved at de bar knipler.
 - iii. Det bemærkes at måden hvorpå politiet lagde personen der flygtede fra området omkring C- og D-tribunen var med et spark, før pågældende ligger på jorden og tildeles 8-9 knippelslag inden de bliver stoppet af en kvindelig fan som løber over mens hun råber "hvad laver I?" før hun tildeles slag og politiet identificerer sig
 - iv. Civilbetjenten der tildeler alle knippelslag beskrives om iført sorte Adidas bukser, Salomon sko og en sort jakke over en grå hættetrøje.
 - v. Det sandsynliggøres af afsenderen af henvendelsen, at der er tale om den samme civilbetjent som der har floreret videoer med, på sociale medier efter kampen.
- g. I bilag 4.7 beskrives en oplevelse af et aggressivt politi efter kampen**
- i. Fra FCKs fanshop går pågældende op imod Metrostation Vibenhush Runddel. På denne vej observeres fans med pyroteknik og kanonslag.
 - ii. Pludseligt løber fans - efterfulgt af politi, både uniformeret politi og civilbetjente.
 - iii. I denne forbindelse observeres det, at en kvinde skubbes ind i en hæk, mens hun tildeles slag og bliver trådt på af betjentene.
 - iv. Der beskrives kaotiske scener hvori forvirringen er så stor at alle øvrige civile løber med mod metrostationen.
 - v. Da anmelder mister dem pågældende gik/løb sammen med, så skubbes pågældende til side af en betjent, der kommer med kniplen løftet.
 - vi. Oplevelsen beskrives som meget voldsom og det blev observeret at flere var i chok og græd efter oplevelsen.
 - vii. Pågældende oplevede et politi, der var klar til at slå og angribe alt der kom i vejen for dem - og siger samtidig at pågældendes syn på politiet i den grad er blevet påvirket af situationen.
 - viii. Det bemærkes at det ikke har været muligt at få uddybning til denne henvendelse i det sender blot har efterladt fornavn og ikke oplyst email.
- h. I bilag 4.8 beskrives voldsom oplevelse med politiet lige udenfor udebaneafsnittet efter kampen**

- i. Efter at udeholdets afsnit åbnes beskrives det, at flere fans fra hjemmeholdets fanafsnit forsøger at angribe udeholdets fans.
- ii. I denne forbindelse oplever pågældende at politiet sætter hårdt ind imod udeholdets fans.
- iii. Den pågældende fan oplever i den forbindelse, at en betjent tager kvælertag på vedkommende for efterfølgende at blive kastet i jorden.
- iv. Mens pågældende ligger ned kommer en anden betjent og sætter et knæ i hals- og maveregionen.
- v. Herefter beordres den pågældende fan til at løbe væk. Men da pågældende rejser sig har en betjent fast i pågældendes jakke og trækker pågældende ned igen, mens en anden betjent skubber til pågældende
- vi. Det bemærkes at det ikke har været muligt at få uddybning til denne henvendelse. DFF har uden held forsøgt at kontakte pågældende på den oplyste mailadresse.

i. I bilag 4.9 beskriver en fan hvordan at pågældende brækkede håndleddet efter slag med knippel

- i. Efter kampen blev pågældende adskilt fra sin kammerat og forsøgte at kontakte denne via telefon da politiet gik frem mod udeholdets fans
- ii. For at signalere at vedkommende ikke gjorde modstand rakte vedkommende den ene arm i vejret, mens den anden holdt telefonen til øret.
 1. Det bemærkes at der en hånd eller flere hænder i luften er et af de mest tydelige signaler der kan anvendes for at signalere at man ikke yder modstand.
- iii. På trods af dette tildelte politiet pågældende flere slag. Herunder på hånd og ryggen, som har resulteret i et brækket håndled.
- iv. Pågældende har været på skadestuen og fået bekræftet et brækket håndled
- v. Det bemærkes at pågældende ikke ønsker at indgive en klage til DUP idet at pågældende *har hørt hvordan DUP håndterer klagesager*.
- vi. Uden at kende de faktiske omstændigheder så kan denne episode virke som unødvendig brug af magt, at tildele en person med den ene hånd i luften og den anden med en mobiltelefon nær øret, flere slag med knippel.
 1. Her bemærkes det at Bekendtgørelse om politiets anvendelse af visse magtmidler § 12 siger at; *Staven skal anvendes med*

besindighed for ikke at påføre nogen større overlast end nødvendigt.

- a. At tildele en ubevæbnet mand, med den ene hånd i vejret, så mange og hårde slag med knippel at pågældende brækker hånden - det kan sandsynliggøres at være af større overlast end nødvendigt.
2. Ydermere siger Politiloven §16 stk. 2 at; *Magt skal anvendes så skånsomt, som omstændighederne tillader, og således at eventuelle skader begrænses til et minimum.*

j. I bilag 4.10 har vi modtaget anonym anmelde hvori det påstås at politiet optrådte konfliktoptrappende inden kampen

- i. I marchen frem mod stadion skulle særligt civilbetjente have gået meget tæt på fans gående mod stadion. Så tæt, at den pågældende civilbetjent flere gange træder ind i den pågældende fans' hæl.
 1. I stedet for at indse det u hensigtsmæssige i nærmest at træde skoene af andre, så skulle betjenten have sagt (med den *flabede* attitude) "Hvad kigger du på?!" efterfulgt af et "Pas på dig selv"
 2. Det er efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, at politiet går så tæt på fans, at de træder skoene af dem. Ej heller videre konstruktivt for det videre forløb at påpegning af dette resulterer i et modsvar der kan tolkes som værende flabet.
- ii. Ved ankomst til Parken får selvsamme fan to hænder i ryggen og skubbes væk, mens en anden fan trækkes væk i kraven og lægges på jorden, hvorefter flere betjente støder til.
 1. For os at se, er det svært at vurdere episoden, da det kunne have været forbundet med anholdelsen af en anden fan.
 2. Vi anerkender at et hårdt skub i ryggen kan føles voldsomt, men som udgangspunkt ser vi ikke noget der kunne indikere unødvendig brug af magt.
- iii. Efter kampen beskrives en henvendelse hvor der står en gruppe af hjemmeholdets fans som optræder provokerende over for udeholdets fans (som netop havde været tilbageholdt) - dette sker, mens at udeholdets fans følges af en politibil med kameraer på taget.
 1. Det bemærkes af indsender af henvendelsen, at 10-15 af udeholdets tilskuere løber hen mod dem, der provokerer mens at der bliver kastet med kanonslag og råbt. Det slutter dog umiddelbart

herefter. Da disse hurtigt falder ned igen og følger med flokken ud fra stadion.

2. Det bemærkes af rapportens forfattere, at hensigten ved at tilbageholde udeholdets fans var for at minimere risikoen for at grupper kunne provokere hinanden lige uden for stadion. Derfor mener vi at opgaven uden for stadion kunne være løst bedre inden portene blev åbnet.

iv. Da henvendelsen er anonym, har det ikke været muligt at få uddybninger på henvendelsen.

k. I bilag 4.11 beskrives det, hvordan at en større gruppe sortklædte samledes ved statuen på hjørnet mellem B- og C-tribunen efter kampen.

i. Heri sandsynliggøres det ligeledes at der var en spotter fra denne gruppering at finde ved fanshoppen (ved hjørnet mellem C- og D-tribunen) som kunne give besked videre når udeholdets fans blev lukket ud fra afsnittet.

ii. Da udeholdets fans lukkes ud, gives meldingen videre til den sortklædte gruppering som frit bevæger sig fra statuen ved B- og C-tribunen ned mod udeholdets afsnit. I denne forbindelse skulle der være blevet kastet kanonslag henover hegnet mod udeholdet tilskuere.

iii. Da udeholdets tilskuere bliver opmærksom på ankomsten af denne gruppering, så skulle en gruppe fra udeholdets fans nedlægge hegnet mellem de to grupperinger - og det ender i en voldelig konfrontation mellem de to grupperinger.

1. Det bemærkes at en samling af sortklædte på hjørnet mellem B- og C-tribunen burde have fanget politiets opmærksomhed.

2. Det bemærkes at denne gruppe relativt uhindret kan bevæge sig hele vejen ned mod udeholdets afsnit og angribe disse med kanonslag

3. Det bemærkes at risikoen for præcist denne hændelse blev fremført af fanklubberne på mødet med politiet og klubberne d. 1. november.

4. Det er vores opfattelse at der skal sikres imod sådanne stormløb fremover. Dette kan enten gøres med mandskab og/eller fysiske barrierer, der muliggør et stormløb bag om C-tribunen.

l. I bilag 4.12 beskrives, hvorledes pågældende oplever politiet "tabe hovedet" og slå omkring sig.

i. Vedkommende bemærker at selvom pågældende fans forsøgte at trække sig væk og ud til siden alligevel blev skubbet af politiet

- ii. Vedkommende bemærker også at efterfølgende have modtaget videoer fra nogle der befandt sig ved C-tribunen, som viser en gruppe fans benævnt som en specifik gruppering. Dette kan dog ikke bekræftes.
 - 1. Det kan antages at gruppen i video er den samme som nævnes i bilag 4.11
- iii. Det bemærkes at gruppen “venter” og at der ingen vagter eller politi er i nærheden

m. I Bilag 4.13 beskriver en fan med dårlig ryg om skub i ryggen

- i. Vedkommende bemærker svær fremkommelighed pga mudder, som gør at vedkommende ikke kan gå lige så hurtigt som politiet ønsker.
- ii. Vedkommende bemærker at hun har to diskusprolaps, og hendes datter og svigersøn forsøger at gøre politiet opmærksomme på det
- iii. Vedkommende får skub i ryggen og må stoppe op. Vedkommende bemærker at der kommer en betjent hen og beder de kampklædte betjente stoppe, ligesom Brøndbys kontrollører kommer til hjælp

n. I bilag 4.14 beskriver en fan, hvorledes hun blev fanget midt i episoden bag udeafsnittet, samt om skub og slag for at “gå for langsomt”

- i. Vedkommende beskriver hvordan hun vrikker om i det mudrede underlag, da fans presses væk, og dermed ikke kan gå hurtigt
- ii. Hun beskriver ligeledes hvordan hun hjælper en veninde, som har svært ved at gå, da hun er kommet til skade med knæet og er bange i situationen
- iii. Hun beskriver hvorledes en ven og andre forsøger at hjælpe ved at beskytte de to og danne ring om dem, for at undgå at de får slag med knipler. Vennen og to andre modtager i stedet slag med knippel
- iv. Hun beskriver hvordan yderligere to bekendte har fået slag i ryggen for ikke at “gå hurtigt nok”

o. I Bilag 4.15 beskriver en hvorledes de ved Svanemøllen st. skubbes ned mod platformen, på trods af at de ikke kan komme frem

- i. Vedkommende beskriver hvorledes hans ven fjernes med hals-lås, selvom vedkommende ikke gør modstand
- ii. Vedkommende beskriver hvordan han og den gruppe han står med skubber til dem, for at få dem hurtigere ned i tunnelen til toget, på trods af hvad vedkommende beskriver som umuligt. Det må antages at der er mange fans samlet på et lille område.

5. Evaluering på særlige tiltag til kampen

a. Tilbageholdelse af udeholdets fans

- i. Tilskuere i udeholdets fanafsnit blev efter kampen tilbageholdt i 35 minutter
- ii. Ifølge bilag 4.3 var forholdene i afsnittet gode, udeholdets tilskuere fik tilbudt vand/sodavand og personalet var venlige og der var rigeligt med plads at bevæge sig rundt på.
- iii. Flere tilskuere på FCKs stemningstribune (Sektion 12 Nedre) valgte ikke at forlade stadion (Se bilag 5.1)
- iv. Det er vores opfattelse at tiltaget ikke havde den ønskede virkning og derfor skal genovervejes
 1. Det bemærkes at der bør foreligge en plan for at håndtere hjemmeholdets fans, såfremt at disse ikke ønsker at forlade stadion.
 - a. Dette kunne eventuelt gøres ved at genoverveje muligheden for at tilbageholde hjemmeholdets fans på tribunen.
 - i. Det bemærkes i øvrigt at dette forslag indgik i fanklubbernes input til mødet i ekspertgruppen d. 23 august 2022 (Se bilag 5.2)
 - b. Såfremt at grupper af tilskuere vælger at forblive på stadion, så kan det overvejes at tilbageholde disse indtil den ene time som der er givet lovhjemmel til er passeret.
 - i. Efter tilbageholdelsen er effektueret, kan udeholdets afsnit åbnes og disse tilskuere kan forlade området umiddelbart herefter.
 2. Det bemærkes grundet bilag 4.11 tilbageholdelsen af fans ikke blev mødt af en sikring af stormløb mod udeholdets afsnit. Og at en større gruppe angreb selvsamme kort tid efter at portene blev åbnet.
 3. Det bemærkes dog at forholdene inde på udeholdets afsnit synes at møde forventningerne (bilag 4.3) og derfor bør en genovervejelse alene betragte forholdene udenfor selve udebaneafsnittet.

b. Skærpet straf zone omkring stadion

- i. Vi er ikke bekendt med anvendelse af dette tiltag i forbindelse med kampen

- ii. Vi kan konstatere at den skærpede straf zone ikke forhindrede voldelige episoder i at udspille sig
 - 1. Det bemærkes i øvrigt at dette falder i tråd med fanklubbernes input i ekspertgruppen da lovforslaget blev udarbejdet. Der blev i den forbindelse henvist til justitsministeriets egen undersøgelse som siger: *Analyserne tyder dog samlet set på, at øgningen i strafflængder for simpel vold ikke har haft en betydning for de dømtes recidivrisiko.*(Se bilag 5.3)

6.Svar på spørgsmål/påstande fremstillet i pressen

- a. Dette afsnit har til formål at besvare påstande og/eller spørgsmål fremstillet af øvrige interessenter
- b. I bilag 6.1 påstås det af Peter Dahl at fanklubberne skulle have udsendt en pressemeddelelse efter kampen.**
 - i. Dette anses ikke for at være faktisk korrekt. Fanklubberne har lavet opslag hvor det kort klargøres at der har været tale om u hensigtsmæssige hændelser (som dem beskrevet i afsnit 4) og at vi desværre anså forudgående aftaler for ikke at være overholdt (som beskrevet i afsnit 3). Ingen af disse opslag har præciseret de nærmere hændelser, men blot blevet anvendt til at samle input fra de tilstedeværende fans
 - ii. Derudover henvises der til at der tidligere er blevet udtrykt ønske fra politiets side om at Fanklubberne, og særligt DFF, blev bedre til at systematisere og kategorisere de hændelser, som involverer behandling af fans til fodboldkampe.
 - iii. At en opfordring til at få fans til at udfylde en indberetningsformular, som er lavet på baggrund af input fra politiet, modtages på sådan en måde er selvsagt beklageligt, og fanklubberne vil genoverveje måden hvorpå der opfordres hertil. Eksternt input hertil efterspørges derfor.
- c. I bilag 6.1 påstås det endvidere af Peter Dahl at fanklubberne kun skulle være enige efter et derby med problemer**
 - i. Vi henviser til den igangværende dialog herunder det samlet arbejde i Ekspert gruppen, herefter dialog forummet. Hvorefter fanklubberne, herunder FCKFC og Brøndby Support, har været enige om alle tiltag. Det var desuden selvsamme fanklubber den indkaldte til det første af de seneste dialogmøder som efterfølgende blev rost for deres betydning og vigtighed i forbindelse med kampafviklingen. Det bemærkes herudover at rammerne for nuværende dialogmøder blev fast lagt på baggrund af den agenda som blev fremlagt på det møde som de to fangrupperinger indkaldte til.
 - ii. Derudover er har FCKFC og Brøndby Support erklæret enighed på en lang række andre fanpolitiske emner, både nationalt og internationalt.

En opstilling af disse vurderes ikke relevant for understregningen af pointen. Listen over seneste enighedspunkter kan fremsendes såfremt det ønskes.

- d. Det bemærkes endvidere, at udover opslag på sociale medier (beskrevet ovenfor (i afsnit 6 del b. i.)), så har de organiserede fans ikke udtalt sig om de hændelser der har fundet sted. I overensstemmelse med de mundtlige aftaler, der er indgået for at sikre det bedst mulige forum for en dialog i efterbehandlingen af kampen.

7. Konklusion

a. Forløbet op til kampen

- i. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.3 at politiet optrådte professionelt inden kampen og ikke lod sig provokere trods kast af genstande omkring udeholdets fanafsnit.

b. Forløbet efter kampen

- i. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.3 at politiet umiddelbart efter udeholdets tilskuere blev lukket ud, havde tid til at advisere udeholdets tilskuere om den bedste vej væk fra stadion.
- ii. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.4, 4.5 og 4.6 at politiet bør sikre sig at civilbetjente identificerer sig som civilbetjente når der udøves magt for at sikre uskyldige ikke blander sig i den konkrete politiforretning.
 1. Det bemærkes på baggrund af bilag 4.5 at oplevelsen har haft en negativ effekt på pågældendes opfattelse af politiet. På trods af at pågældende, forinden knippel slaget, var tryk ved politiets arbejde.
- iii. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.7, 4.8 og bilag 4.9 at flere fans har oplevet en hårdhændet behandling af betjentene og at, ifølge bilag 4.9, selv fans med hænderne oppe, fået tildelt slag af sådanne en kraft at det har brækket knogler på fans.

c. Tilbageholdelse af udeholdets fans

- i. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.3 at hjemmeholdet har overholdt alle anbefalinger for at sikre de bedst mulige rammer for udeholdets tilskuere som blev tilbageholdt
- ii. Det konkluderes på baggrund af bilag 5.1 at hjemmeholdet ikke formåede at håndtere risikoen for at grupperinger fra hjemmeholdet ikke ønskede at forlade stadion umiddelbart efter kampen
- iii. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.10 at området udenfor stadion ikke var tilstrækkelig sikret til at minimere risikoen for konflikter fangrupperne imellem.

d. Fysiske rammer på og omkring stadion

- i. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.3 at stien til indgangspartiet var mudret og derved ikke skabte de bedste forudsætninger for en god og positiv kampoplevelse.

- ii. Det konkluderes på baggrund af bilag 4.11 at den mest oplagte vej fra hjemmeholdets stemningsafsnit til udeholdets fanafsnit blev anvendt af en større gruppering der søgte en konfrontation efter kampen
 - 1. På baggrund heraf foreslås det at der til fremtidige kampe forsøges med en af afskære passage mulighederne bag om C tribunen og op mod Vibehus Runddel. Umiddelbart efter udeholdets tilskuere har forladt området vil området kunne åbnes for fri passage igen
 - 2. En model med spærring af trafik på Øster Allé bag Parkens C tribune med fysiske barrierer vil kunne virke både afskrækkende såvel som at forbedre politiets arbejdsmuligheder for at sikre området bedst muligt.
 - 3. Det bemærkes at enhver restriktion af bevægelsesmønstre omkring stadionet bør følges op med god kommunikation fra alle respektive parter, om hvordan tilskuere bedst muligt ledes væk fra området efter kampen.

8. Eventuelt

- a. Det bemærkes af DUP har ændret link til indgivelse af klage fra <https://politiklagemyndigheden.dk/indgiv-klage-anmeldelse/> (sidst tjekket 22-07-2023) til <https://politiklagemyndigheden.dk/vil-du-indgive-en-klage/> Som følge heraf var det ikke muligt at benytte link på DFFs hjemmeside direkte til DUPs klagevejledning. Linket er blevet opdateret på DFFs hjemmeside per 14-11-2023
- b. Da ingen af forfatterne til denne rapport har modtaget personlige beretninger om episoderne ved Haralds Bodega, er disse ikke medtaget. Det bemærkes dog at flere af de modtagne henvendelser peger på flere u hensigtsmæssige oplevelser med den selvsamme civilbetjent, som er gået igen på flere af videoerne fra området omkring Haralds Bodega efter kampen.

9. Bilagsliste

- a. Bilag 4.1: Kort over Parken og det omkringliggende område med geografisk kortlægning af bevægelsesmønstre fra bilag 4.3 og 4.11
- b. Bilag 4.2: Kronologisk kortlægning for hvornår relevante beskrevne hændelser har fundet sted.
 - i. I marchen frem mod stadion var særligt én civilbetjent meget nærgående og kunne virke konfliktoptrappende (Bilag 4.10)

- ii. Da indgangspartiet til udebaneafsnittet åbnes bliver der kastet genstande efter politiet som står listet langs Parken (Bilag 4.3)
 - iii. 15-30 minutter efter slutføjt er en stor gruppe sortklædte samlet ved statuen på hjørnet mellem B- og C-tribunen. Da udeholdets tilskuere lukkes ud, anløber denne gruppe uhindret udgangen for udeholdets fanafsnit (Bilag 4.11)
 - iv. Umiddelbart efter at udeholdets fans lukkes ud, var det muligt for en af udeholdets tilskuere at gå via Østerbrogade mod Trianglen. Ingen problemer blev på daværende tidspunkt observeret og pågældende gik fra stadion omkring 14:45 (Bilag 4.3)
 - v. Anløbet mod indgangspartiet ved udeholdets afsnit sker med brug af pyroteknik (Bilag 4.7) og kanonslag (Bilag 4.11)
 - vi. Kort herefter lykkedes det politiet at få spredt parterne og flere fans løber i retning mod Vibenshus Runddel efterfulgt af politibetjente som blandt andet skubber en kvinde ind i en hæk, tildeler hende slag og træder på hende da hun ligger på jorden (Bilag 4.7)
 - vii. En fan der ikke løber rundt i kaoset skubbes til side af en betjent som kommer løbende med sin knippel trukket (Bilag 4.7)
 - viii. Umiddelbart kort tid herefter eller samtidig tildeles en uskyldig slag med politistav af en civilbetjent, som ikke identificerer sig selv. (Bilag 4.4, 4.5 og 4.6)
 - ix. Efter anløbet mod udgangen fra udeholdets fanafsnit sætter politiet også hårdt ind for at få udeholdets tilskuere væk fra området. Dette medfører kampe mellem fans og politiet, samt en voldsom magtanvendelse mod personer som ikke yder modstand. Dette er beskrevet i bilag 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.12, 4.13, 4.14 og 4.15.
- c. Bilag 4.3: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til DFF. Mail er vedhæftet
 - d. Bilag 4.4: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til DFF. Mail er vedhæftet
 - e. Bilag 4.5: Artikel fra B.T. <https://www.bt.dk/samfund/aviaaja-forsogte-at-stoppe-overfald-saa-slog-den-ene-fan-hende-med-knippel>
 - f. Bilag 4.6: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til DFF. Mail er vedhæftet
 - g. Bilag 4.7: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til DFF. Mail er vedhæftet
 - h. Bilag 4.8: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til DFF. Mail vedhæftet
 - i. Bilag 4.9: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til DFF. Mail vedhæftet
 - j. Bilag 4.10: Henvendelse fra en anonym til DFF. Mail vedhæftet.
 - k. Bilag 4.11: Henvendelse til FCKFC.

- l. Bilag 4.12: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til Brøndby Support. Mail vedhæftet
- m. Bilag 4.13: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til Brøndby Support. Mail vedhæftet
- n. Bilag 4.14: Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til Brøndby Support. Mail vedhæftet.
- o. Bilag 4.15 Henvendelse fra [Navn anonymiseret] til Brøndby Support. Mail vedhæftet.
- p. Bilag 5.1: Twitter opslag
<https://x.com/troelsjohnsen/status/172369559066655529?s=20>
- q. Bilag 5.2: Word dokument: Foreløbigt arbejdsrapport for ekspertgruppen til drøftelse af nye tiltag på fodboldområdet (Udarbejdet af: Rigspolitiet)
- r. Bilag 5.3:
[https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/forskningsrapport-om-
strafskaerpelser/](https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/forskningsrapport-om-strafskaerpelser/)
- s. Bilag 6.1: Peter Dahl til Bold.dk
[https://bold.dk/fodbold/stillinger/superligaen/nyheder/politiet-afviser-
fangrupper-vi-brod-ingen-aftaler](https://bold.dk/fodbold/stillinger/superligaen/nyheder/politiet-afviser-fangrupper-vi-brod-ingen-aftaler)